



НАЦИОНАЛНО СДРУЖЕНИЕ НА ОБЩИНИТЕ  
В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ул. "Голеш" 23  
Изм. № 11-977(2)  
28.06.16г.

До  
Г-н Найден Зеленогорски

Председател  
Комисия по регионална политика,  
благоустройство и местно  
самоуправление  
43-то Народно събрание

*Относно: Законопроект за концесиите № 602-01-29, внесен от Министерски съвет на 09.06.2016 г., на Ваш изх. № КРП-653-04-23/21.06.2016 г.*

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЗЕЛЕНОГОРСКИ,**

Във връзка с проекта на нов Закон за концесиите, предоставяме на Вашето внимание приетото от Управителният съвет на НСОСРБ становище по законопроекта.

**Принципни предложения:**

Националното сдружение на общините в Р България споделя необходимостта и принципно подкрепя въвеждането на нов, единен подход при регламентиране на обществените отношения свързани с предоставянето, изпълнението, изменението и прекратяването на концесиите с цел действителна защита на публичния интерес.

Същевременно настояваме в законопроекта по безусловен начин да се регламентират правомощията на всички ангажирани органи, които имат функции по осъществяването на мониторинг и контрол на концесиите. Подобни органи, съгласно законопроекта, са - Координационен съвет по концесиите, Министерският съвет, Министърът на финансите, дирекция от специализираната администрация на МС, Агенция за приватизационен и следприватизационен контрол (АПСК), Сметна палата, Агенция за държавна финансова инспекция и др. Считаме, че чрез ясното определяне и разграничаване на техните функции ще може да се преодолее съществуващата порочната практика за даване на противоречащи си становища по еднакви казуси от страна на различните органи, особено тези с контролни функции.

**Конкретни предложения:**

**1. В чл. 4 - да се добави принципа на оперативната самостоятелност на публичните органи.**

**Мотиви:** Принципът на оперативна самостоятелност на публичните органи е признат в чл. 2 от Директива 2014/23ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 февруари 2014 г. за възлагане на договори за концесия, поради което считаме за целесъобразно да се възприеме като основен принцип и в настоящия законопроект, като при това се приемат съответни гаранции за осигуряването му.

В тази връзка следва да се предефинират и ясно да се разграничат някои от дейностите и функциите на органите на централната и местната власт (в чл.34, ал.4; чл. 39, ал. 2, т. 5 и т.6; чл.

41, т. 5; чл. 57, ал. 4 и ал. 5), като конкретните наши предложения са отразени в т. 2, т. 3, т. 4 и т.7.

**2. В чл. 34, ал. 4 – настояваме последното изречение „В случай, че срокът е равен или надвишава 50 години, за откриване на процедурата е необходимо и разрешение по ал. 3.“, да бъде прередактира** и да отпадне необходимостта да се приема решение от страна на Народното събрание.

**Предлагаме следната нова редакция на изречението - „В случай че срокът е равен или надвишава 50 години, процедурата за определяне на концесионер се открива след решение на общинския съвет, прието с пълно мнозинство или след провеждане на местен референдум.“**

**Мотиви:** Категорично не възприемаме подход, при които с отделни решения от орган на законодателната власт се обвързват или поставят под условия действия и решения на органите на местната власт във връзка с осъществяване на правомощия по възлагане на общински концесии. Това противоречи на конституционната самостоятелност на общините при управлението на имотите и вещите общинска собственост. С предлагана от нас нова редакция на разпоредбата се гарантира в максимална степен защитата на обществения интерес, наред с целесъобразното осъществяване на инвестициите от местно значение.

**3. По чл. 39 настояваме:**

**3.1. в ал. 2, т. 5 –думата „общински“ да се заличи;**

**3.2. в ал. 2, т. 6 –след думата „концесионер“ да се добави „за държавните концесии“.**

**3.3. в ал. 3 - след думата „концедентите“ да се добави „по държавните концесии“.**

**Мотиви:** С предлаганата законова норма за пореден път необосновано се ограничава принципа на оперативна самостоятелност на публичните органи. Отново се предоставят определени правомощия на орган на централната власт във връзка с планирането и възлагането на концесии от стана на общините. Считаме, че не е необходимо разписването на допълнителни правомощия на министъра на финансите при условие, че се обособява нова дирекция от специализираната администрация на МС (чл. 41) и се предоставят нови правомощия на АПСК (чл. 42), които органи ще бъдат подпомагани от Министерството на финансите

**4. В чл. 41, т. 5 –настояваме пред думата „концесии“ да се добави „държавни“.**

**Мотиви:** Настояваме предварителният контрол, които ще се извършва от страна на Специализираната дирекция от Администрацията на Министерски съвет, да обхваща единствено държавните концесии, съгласно мотивите по т. 2 и т. 3.

**5. В чл. 46 ал. 2, предлагаме т. 3 да отпадне.**

**Мотиви:** Предложението ни е техническо, тъй като по своето съдържание т. 2 и т. 3 са идентични.

**6. В чл. 47 предлагаме ал. 1 да се заличи**

**Мотиви:** Според нас е необходимо единствено да се прилагат съотношенията по чл. 94 ал. 3 т.т. 1 и 2 от Закона за публичните финанси, какъвто е смисълът на съществуващата ал. 2 от Законопроекта.

**7. По чл. 57**

**7.1. В ал. 4 – в изречение второ, настояваме пред думата „концесия“ да се добави „държавна“.**

**7.2. Текстът на ал. 5 да бъде променен съгласно нашето предложение по т. 2 относно чл. 34, ал. 4.**



**Мотиви:** Предложението цели прецизиране на текстовете съгласно мотивите, представени в т. 2 и т. 3 от настоящето становище.

**8. По §6 за Закона за водите, в т. 4, б. „в” за измененото на ал. 4 от чл. 47 – настояваме думите „не по-малко от 30 на сто” да се изменят на „не по-малко от 50 на сто”**

**Мотиви:** През последните месеци значителен брой общини отпразвиха подобни предложения за увеличаване на размера на концесионното възнаграждение за добив на минерална вода-изключителна държавна собственост, което се превежда по бюджета на съответната общината. За съжаление в настоящият вариант на законопроекта се предлага влошаване на действащите текстовете от Закона за водите - частта на концесионното възнаграждение от „не по-малко от 30 на сто” да се определи на 30 на сто.

Считаме, че увеличаване на процента на концесионното възнаграждение, който се предоставя на общините, на територията на които е местонахождението на минералните води, ще допринесе за по-доброто поддържане на прилежащата инфраструктура и за стимулиране на бизнеса, свързан с ползването на природните ресурси. Макар собственикът на тези ресурси да е отговорен за извършването на подобни действия, те към настоящият момент не се осъществяват от страна на държавата, а остават като ангажимент на местните власти. За много от общините минералните извори са единственият фактор за икономически растеж и развитие на местния туризъм на техните територии.

**9. По § 15. В Закона за културното наследство, т. 8 за чл. 91, ал.1 - предлагаме да отпаднат думите „и може да се разходват при условията и по реда, определени със Закона за концесиите.”**

**Мотиви:** Вече в проектът на нов Закон за концесиите не се определя специален ред да разходване на средствата от концесионните възнаграждения.

Като вярвам, че нашите предложения ще бъдат взети предвид, оставам